



## Hvordan får jeg min stemme hørt i valgkampen?

I denne 'valgpakke' fra Politisk Udvalg får du information om Scleroseforeningens mærkesager med tilhørende baggrundsmateriale, som du kan bruge i den lokale valgkamp op til KV17.

Vær opmærksom på, at det baggrundsmateriale, som du her har fået tilsendt, består af generelle betragtninger, og derfor ikke bør anvendes direkte i din kommunikation. Brug det i stedet som inspiration til, og rettesnor for, din indsats i valgkampen.

Herunder får du nogle gode tips og råd til, hvordan du bedst kan få de udvalgte mærkesager inddraget i valgkampen.



### Vælgermøder og debatter

Mærkesagerne kan tages op til et vælgermøde. Du kan vælge kort at fortælle politikerne om en udfordring, og herefter kan du stille et konkret spørgsmål. Du kan evt. notere politikernes svar, så du efterfølgende har mulighed for at minde dem om, hvad de har sagt i valgkampen.

Handicapområdet har nok af udfordringer og problemer, og politikere kan have det med at vende det døve øre til, når de møder kommentarer som "Jeg syntes, det er for dårligt at..." Derfor er det en god idé også at huske at fremhæve evt. positive tiltag i din kommune og rose områder, hvor det går godt i kommunen, eller hvor du er bekendt med, at enkelte politikere har markeret sig på en positiv måde.

Som lokalpolitisk aktiv vil du ofte være dybere nede i de enkelte sager, end mange af politikerne vil være. Det stiller krav til dig om at være så konkret og faktuel som mulig, når du sætter fokus på et problem.



### Facebook og andre sociale medier

De sociale medier spiller en stor rolle i en kommunal valgkamp. De fleste kandidater har både en Facebook og en Twitter-profil. Måske bruger de også andre sociale medier, fx Instagram, i valgkampen for at kommunikere med potentielle vælgere.

Du kan som lokalpolitisk aktiv kommentere på kandidaternes opslag, stille spørgsmål eller komme med konkrete forslag, fx med udgangspunkt i Scleroseforeningens 3 mærkesager i valgkampen.

Den lokale avis og andre lokale medier har ofte også en Facebook-side, som du kan bruge aktivt.

Husk, at dine egne private profiler på de sociale medier, som fx din Facebook-side, også er et offentligt medie, hvor du kan fremme dine (og foreningens) synspunkter lokalt.

De fleste kommuner har også deres egen Facebook-profil, hvor lokale problemer kan debatteres. Nogle debatmøder dækkes af kommunens Facebook-side, mens de løber af stablen. Det giver mulighed for under debatmødet at skrive spørgsmål til de deltagende politikere via kommunens Facebook-side.

Tonen i debatten på Facebook og andre sociale medier er ofte meget hård. Husk at holde en god og konstruktiv tone.



### Læserbreve

Selvom meget i dag foregår digitalt, kan et godt gammeldags læserbrev stadig være effektivt. Hvor sociale medier er velegnede til de lidt hurtige budskaber, er et læserbrev et oplagt valg, hvis du har et emne, der kræver nærmere uddybning, og hvis du ønsker at redegøre for et konkret problem, fx konsekvenserne af konkrete budgetbesparelser i kommunen.

Husk at være nøgtern og faktuel, og referér meget gerne til konkrete, lokale cases eller fakta i dit læserbrev.

Lokalavisen har ofte en regel for, hvor mange ord et læserbrev må indeholde. I en valgkamp er der ekstra kamp om avisernes spaltepads, så bestræb dig på at skrive kort og præcist.



# SCLEROSEFORENINGENS MÆRKESAG 1, KV17: Bedre sagsbehandling med færre fejl

## HVORFOR: Fordi der er alt for mange fejl i de kommunale afgørelser.

Retssikkerheden halter for nogle af samfundets allermest udsatte borgere. Det gælder borgere med en væsentlig og varig funktionsnedsættelse, der gør, at de er helt afhængige af andres hjælp.

Det dokumenterer tal fra Ankestyrelsen og Scleroseforeningen.

Ankestyrelsens seneste tal viser:

- at **hver 3. kommunale afgørelse må omgøres af Ankestyrelsen**. Det vil sige, at sagsbehandlingen er så mangelfuld, at Ankestyrelsen må sende afgørelsen tilbage til kommunen som en 'ommer'.

Betyder det så, at de resterende sager er korrekte? Nej, langt fra. Ankestyrelsens seneste opgørelse viser også:

- at der er **fejl i hovedparten af de kommunale afgørelser**, på væsentlige områder som nedsættelse eller ophør af hjælp, personlig hjælp og ledsagelse og botilbud.

Scleroseforeningens tal for 2016 viser på baggrund af i alt 6.500 henvendelser til foreningens landsdækkende socialrådgivning:

- at mere end **3 ud af 4 sager (73%) afgøres uden handleplan**
- at mere end **4 ud af 10 sager (45%) afgøres uden en individuel, konkret vurdering af behovet**, sådan som loven foreskriver. I stedet baserer kommunen sin afgørelse på egne 'kvalitetsstandarder'. Se mærkesag 2.
- at mere end **hver 3. afgørelse (37%) ikke baserer sig på en helhedsvurdering**



## Eksempler på spørgsmål du kan stille til en politiker:

- Bruger kommunen de handicappede som spareøvelse ved bevidst fejlfortolkning af reglerne og ved mangelfuld sagsbehandling?
- Var du bekendt med, at så mange borgere i din kommune ikke får en korrekt afgørelse? Er det godt nok efter din mening? Hvad vil du gøre ved det? Har I overhovedet et kvalitetsmål for jeres sagsbehandling? Hvad går det i givet fald ud på?
- Hvis kommunen ikke har en borgerrådgiver: Nogle kommuner har en borgerrådgiver, hvorfor har I ikke det?
- Hvis kommunen har en borgerrådgiver: Kommunen har en borgerrådgiver. Hvorfor har det ikke bidraget til bedre sagsbehandling? Hvordan vil du som politiker sørge for det?
- Kom gerne med konkrete eksempler på fejlagtige beslutninger og deres konsekvenser for den handicappede.

OBS: Forbered dig og find tallene for din kommune i de vedhæftede dokumenter der fx omhandler omgjorte sager i Ankestyrelsen og dokumentet "udvalgte generelle data", bilag 0 og 1. Hvis fx din kommune ligger i den nederste 3. del, kunne du passende spørge, om det ikke er flovt, at kommunen har så lav en placering, og hvordan kommunen vil gøre det bedre i næste valgperiode.



## SCLEROSEFORENINGENS MÆRKESAG 2, KV17: Stop forkert brug af kvalitetsstandarder

**HVORFOR: Fordi mere end 4 ud af 10 afgørelser ikke tager højde for borgerens individuelle behov, blandt andet fordi kommunerne bruger kvalitetsstandarder.**

Scleroseforeningens statistik for 2016 viser, at 44% af kommunernes afgørelser er foretaget uden den lovpligtige individuelle vurdering af borgerens konkrete behov. I stedet opererer mange kommuner med lokalt besluttede 'kvalitetsstandarder', som bliver brugt uanset borgerens individuelle behov og til trods for, at det er ulovligt.

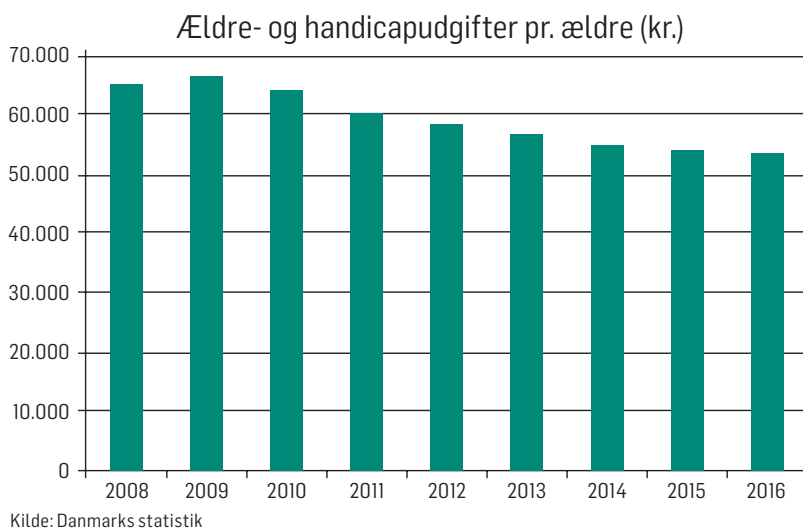
### Kommunernes ulovlige praksis

Når der sagsbehandles efter lokale 'kvalitetsstandarder', og sagen ikke oplyses grundigt nok, fx vedrørende borgerens faktiske funktionsevne. Så afgøres sagen på baggrund af alt for overfladiske oplysninger, og sagen ikke ud fra de konkrete, individuelle forhold, sådan som loven foreskriver. Ofte inddrages borgeren end ikke engang i sagsbehandlingen.

Et af de mest anvendte instrumenter, som kommunerne tager i brug, når de vil spare på udgifterne til handicapområdet, er netop disse såkaldte kvalitetsstandarder, som i kommunerne ulovligt ophæves til en slags lov på lige fod med serviceloven og forsvares som en 'nødvendighedens politik'. Det er ikke godt nok...

"Budgettet på handicapområdet er steget." Den melding høres alt for tit fra kommunerne og fra Kommunernes Landsforening. Sandheden er faktisk, at udgifterne på ældre- og handicapområdet på landsplan har haft et betydeligt fald siden 2010. Se nedenfor:

### Økonomi



OBS: Find nedgangen i din kommune i det vedhæftede bilag 5 og 6 (pdf)

### ? Eksempler på spørgsmål du kan stille til en politiker:

- Anerkender du, at de samlede udgifter på handicapområdet er faldet på landsplan?
- Anerkender du, at det også gør sig gældende i din kommune? (OBS: Tjek i det vedhæftede, om din kommune er blandt de kun 13 kommuner, der har uændret eller øgede udgifter i 2016)
- I hvilken grad er det ikke bare jer i kommunen, der har sørget for at budgetterne urealistisk lavt for at få handicapområdet til at fremstå ustyrbart?
- Kan du være tilfreds med, at nedskæringer rammer kommunens mest udsatte borgere? Vil du ændre på dette i forhold til næste valgperiode?
- Handler det her ikke bare om, at det er meget mere belejligt for jer kommunalpolitikere at lade det, der i virkeligheden bare er en spareøvelse, fremstå som en nødvendig justering på grund af budgetoverskridelse?



## SCLEROSEFORENINGENS MÆRKESAG 3, KV17:

### Retten til at være familie, også når sygdommen rammer

**HVORFOR: Fordi kommunernes manglende respekt for kompensationsprincippet, gør raske ægtefæller syge, og får familier til at bryde sammen.**

En stor landsdækkende og repræsentativ undersøgelse fra 2017 blandt danskere med sclerose, viser at 40 procent af de i alt 15.000 danskere, der har sclerose, er helt afhængige af hjælp fra andre.

En hjælp, som de i stadig mindre grad får fra kommunen, og i stigende grad må have fra ægtefælle og børn.

Fra 2012 til 2017 er andelen af mennesker med sclerose, der er helt afhængige af hjælp, og som bliver nødt til at få den fra deres børn, steget fra 13% til 29%. Mens afhængigheden af hjælp fra ægtefællen er steget fra 41% til 45%.

I samme periode er der sket et fald – fra 39% til 33% – i andelen af mennesker med sclerose, som får den hjælp, de er afhængige af, fra den kommunale hjemmepleje. Der er desuden sket et markant fald fra 11% til 3%, når det gælder at modtage hjælp fra handicaphjælpere som ved BPA-ordninger.

#### **i Fakta:**

Det er nærmest umuligt i dagens Danmark at få praktisk hjælp fra kommunen, når der er en rask ægtefælle – selv for en borger med en alvorlig og uhelbredelig sygdom som sclerose. Dette på trods af, at dansk handicaplovgivning netop baserer sig på et kompensationsprincip. Princippet betyder, at man har ret til hjælp til det, man ikke længere selv kan overkomme på grund af sygdom eller handicap.

#### **Regningen sendes videre til børnene**

5.000 mindreårige børn i Danmark lever i en familie med en forælder, der har sclerose.

En ny Ph.D. fra Rigshospitalet i 2017 viser, at børn, der vokser op med en far eller mor, der har sclerose, har 30% større risiko for at havne på førtidspension som 30-årige end andre børn.

#### **? Eksempler på spørgsmål du kan stille til en politiker:**

- Syntes du, det er rimeligt, at handicappede skal være helt afhængig af hjælp fra sin ægtefælle eller mindreårige børn, når de ingenting kan selv?
- Er der i kommunen overhovedet fokus på børnefamilier og på, hvad det betyder for børn at vokse op i en familie med en alvorlig syg forælder? Og hvis du mener, at der er, kan du så give et par konkrete eksempler?
- Mener du, at I i jeres kommune sætter ind med rettidig hjælp til børnefamilier, der rammes af alvorlig sygdom? Og hvis ja, kan du så give et par eksempler på hvordan? Og hvis nej, hvad vil du gøre ved problemerne?.